ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Edlovou ve věci

manželů: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

se sídlem [adresa]

**a**

[jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

se sídlem [adresa]

**o rozvod manželství**

takto:

1. **[příjmení] [jméno] [příjmení], rozené [příjmení], narozené [datum] a [jméno] [příjmení], narozeného [datum], uzavřené dne [datum] před [stát. instituce], se rozvádí.**
2. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Manželka se návrhem podaným dne 15. 6. 2018 domáhala rozvodu manželství, které uzavřela dne [datum] ve [anonymizováno]. Uvedla, že manželství bylo spokojené cca do roku 2013. Od této doby docházelo k hádkám z důvodu alkoholu u manžela a docházelo i k fyzickému násilí. V loňském roce si manžel našel novou partnerku, se kterou dosud udržuje vztah. Manželství je proto hluboce a trvale rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

Manžel uvedl, že první problémy se v manželství objevili v roce 2010, účastníci měli finanční problémy, docházelo mezi nimi k hádkám, které se stupňovali. Takto trval stav až do jara 2017. Poté se manžel dozvěděl o nevěře manželky, manželé se odcizili a v hádce musel někdy manžel manželku od sebe odstrčit. Manžel byl v psychicky špatném stavu, navštívil psychiatra a poté se smířil s rozpadem manželství. V červenci 2017 navázal známost s jinou ženou, se kterou udržuje vztah dodnes a již nemá zájem na zachování manželství.

Z oddacího listu manželů má soud za prokázané, že manželství bylo uzavřeno dne 30. 8. 2008 před Městským úřadem ve Stříbře. U manžela se jedná o první manželství u manželky o manželství druhé, kdy předchozí manželství zaniklo rozvodem. Oba účastníci jsou státní příslušníci ČR. Z manželství se narodil nezletilý syn [jméno] [příjmení], [datum narození]. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 17. 7. 2018, č. j. 13 Nc 3056/2018-36, který nabyl právní moci dne 3. 8. 2018, byla schválena dohoda rodičů, podle které se nezletilý syn svěřuje do péče matky a otec se zavázal platit výživné ve výši 5 250 Kč. Z účastnických výpovědí má soud za prokázané, že oba manželé považovali manželství zpočátku za spokojené s tím, že v současné době je manželství již nefunkční a natolik rozvrácené, že oba navrhují rozvod manželství. Ohledně příčin rozvratu manželství označila manželka za příčinu rozvratu manželství zejména alkoholismus manžela, který po celou dobu manželství tolerovala a chování manžela, který se nezajímal o rodinu a o syna a za trvání manželství navázal jinou známost, která dosud trvá. Manžel považoval za příčinu rozvratu manželství jednak finanční problémy a hádky mezi manžely. Uvedl, že rovněž manželka navázala za trvání manželství jinou známost.

Podle § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

Podle § 755 odst. 3 o.z., mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

Soud po zhodnocení provedených důkazů má za prokázané, že jsou splněny podmínky § 755 odst. 1 a 3 o.z., neboť o poměrech nezl. syna pro dobu po rozvodu manželství již bylo pravomocně rozhodnuto a zároveň je manželství tak hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. Tato skutečnost, je jednoznačně patrná z toho, že oba manželé se chtějí rozvést a nemají zájem na obnově společného soužití. Za příčinu rozvratu manželství soud považuje neshody manželů vyplývající z odlišných představ o fungování manželství, kdy pravidla nastavená v manželství od jeho počátku, přestala zejména manželce vyhovovat a snaha po změně vedla pouze k hádkám, vzájemnému odcizení manželů a k tomu, že manžel navázal za trvání manželství jiný vztah, který trvá dodnes.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále„ ZŘS“), podle něhož účastníci řízení o rozvod manželství nemají vůči sobě zásadně právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto lze podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Účastníci jsou povinni do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku požádat příslušný obecní (městský) úřad pověřený vedením matrik o vydání nového občanského průkazu, pokud mají v občanském průkazu uveden osobní stav (ženatý/vdaná).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, je oprávněn do 6 měsíců od právní moci rozsudku oznámit příslušnému obecnému (městskému) úřadu pověřenému vedením matrik, že přijímá své dřívější příjmení.

Tachov 7. listopadu 2018

Mgr. Kateřina Edlová  
samosoudkyně